第百九拾八条

占有者ガ建物ヲ毀壊シ又ハ宅地ノ採伐ヲ為スヲ可ナラサル樹木ヲ採伐シ或ハ其以前ニ於テ未タ採掘セズ従ツテ其産出物ハ未タ果実ノ性質ヲ有セザル石坑ヲ採掘シタル如キ場合アルヤシ此時ニ於テ占有者ハ所有者ニ対シ損害ノ賠償ヲ為スコト至当ナリトスト雖トモ此点ニ於テハ善意ノ占有者ト悪意ノ占有者トノ間ニ一個ノ新タナル差異アルヲ看ルヤシ

悪意ノ占有者ハ此ノ如キ場合ニ於テ自己ノ過

失ヨリ生ズル義務ヲ有スルモノナリ而チ其為シタル民事上ノ犯罪又ハ或ル場合ニ於テハ刑事上ノ犯罪ヨリ生ズル責任ヲ負ハサルヲ得ズ之レニ反シテ善意ノ占有者ハ常ニ不当ノ利得ニ基ク義務ヲ有スルニ止マル此ニ於テ善意ノ占有者ノ義務ト悪意ノ占有者ノ義務トハ法文ニ於テ明定スル如ク廣狭ノ差異アルモノナリ蓋シ善意ノ占有者ニ於テハ元来自己ノ物ナリト信シ之ヲ使用シ若クハ濫用シタルモノナルガ故ニ未タ之レヲシテ不注意若クハ收益ノ濫

妄ヲ為シタリトノ過失ノ責任ヲ負ハシムル可キ

妄ヲ為シタリトノ過失ノ責任ヲ免ハシム所キニ出ラサルナリ

且ツ此ノ如キ場合ニ於テハ善意ノ占有者ガ単ニ自己ノ物ナリト確信シタルニ止マルヤ或ハ正権原ヲ有シタルヤヲ区別スルノ必要アラズ惟占有者ガ正直ナリシヤ又ハ不正直ナリシヤヲ区別スルヲ以テ足レリト為ス

時効即チ所有権ノ取得ノ完全ナル推定ハ占有ノ効力中尤モ大ナルモノナルコトハ已ニ之ヲ述ベタリ然レドモ時効ノ事タルヤ今詳細ノ説

明ヲ為サズ何トナレバ法律ノ定メタル證據ノ方法トシテ特ニ證據篇ニ詳細ノ規定ヲ為セバナリ

第百九拾九条

占有ニ附着セシメタル種々ノ効力ハ以テ占有ガ或ル権者ノ屋々設ケル如ク單純ナル事実ニ止マラズシテ全ク一個ノ権利ナルニトヲ明カニスルニ足ルベシ而シテ此権利タルヤ物ノ上ニ存スル権利ニシテ本法ノ所謂物権ナリ且ツ占有ガ事実ノミニ止マラズシテ権利ナル

ハ登樓ハ仍ホ石衣ノ担保トシテ法律ノ要ヘメル石衣訴権ノ存在ニ因テ益々之ヲ明カナラシムルコトヲ得ベシ

本法ニ於テモ近世欧州諸国ノ法律ト同ジク罰金法ニ於テ認メタル訴権ノ石衣訴権ヲ採用セリ本条ハ石衣訴権ヲ列記シ而シテ其二個ノ目的ヲ指示スルヲ以テ目的ト為ス石衣訴権ノ二個ノ目的トハ何ゾヤ曰ク妨害セラレタル石衣ノ保持保存ヲ為シ且ツ奪ハレタル石衣ノ回復ヲ為スコトヨナリ

石衣ガ事実ノミニ止マラズシテ権利ナル

占有訴権ニ関スル規則ニシテ諸種ノ占有訴権
ニ共通スベキモノアリ又其他ニ於テ共通スル可
カラズ単ニ或ル種ノ占有訴権ニノミ適用スベ
キモノアリ此共通ノ規則ト特別ノ規則トハ次
条以下ニ於テ之ヲ明示スベシ

第二百条

法律ニ於テ事実上ノ妨害ト名クル所ノモノハ
容易ニ之ヲ解スルコトヲ得ベシ即チ一人ガ物
ノ占有ヲ為スニ当リ他人ガ有形ノ妨害ヲ行ヒ
因テ其占有ヲ妨ゲ又ハ其占有ノ利益ヲ害シ

若クハ至クスヲ失ハシメントスル如キニト有ルトキハ是レ事実上ノ妨害ナリトス例令バ占有ノ目的タル土地若クハ家屋ノ全部又ハ一部ノ占領或ハ占有ノ目的タル土地又ハ庭園ヲ通シテ絶エズ通行ヲ為スガ如キ若クハ占有地ニ存スル井戸水溜等ノ水ヲ汲取ル ノ雪為、占有地ニ於テ地役又ハ其他ノ物権ニ基クニ非ラサレバ為スニトヲ得ヘカラサル工事ヲ施コスノ雪為ノ如キ是ナリ

権利上ノ妨害ハ占有者ト契約ヲ為シタル土地

ノ債借人ニ對シ裁判上ト裁判所外トヲ問ハズ
或ル請求ヲ為スガ如キ又ハ其債貸借ノ更新ヲ
為スガ如キヲ謂フ何トナレバ此ノ如キ所
為ハ凡テ第一ノ債貸人即チ占有者ノ占有ニ反
對スル主張ヲ包含スル所為ナレバナリ又占有
者ニ對シテ或ル請求ヲ為シ而シテ占有物ノ全
部若クハ一部ヲ失ハシメントスル如キモ亦時
効上ノ妨害ナリトス此場合ニ於テ妨害ヲ為シ
タルモノガ法廷ニ於テ請求ヲ為スニ至ラサル
トキハ占有者ハ自ラ進ンデ占有訴権ヲ起シ

是レニ由テ妨害ヲ止メシムルコトヲ得ベシ占有者自カラ訴ヲ受ケタルトキハ因ヨリ権利上ノ妨害ヲ受ケタルモノナルコト明カナリト雖モ此場合ニ於テハ占有者ヨリ訴権ヲ提出スルコトナク抗弁ノ方法ニ因テ自カラ占有ヲ完フスベシ然レトモ占有者ハ本権者ノハ占有ノ訴ニ於テ被告トナリタルトキ又訴ニ因テ自カラ占有訴権ヲ提出シ得ベキコトハ第二百於条ニ於テ之ヲ看ルベシ

法文ニ従フトキハ占有ニ對スル妨害ヲ之ヲ為

シタルモノニ於テ占有ニ又對スル主張ヲ含ム
コトヲ必要トスル故ニ妨害者ニ於テ權利ノ基
本即チ所有權ノ主張ヲ為スカ然ラザレバ占有
ヲ主張スルコトヲ必要トスル然ラサレハ妨害ハ
占有權ニ對スル妨害ニ非ラスシテ惟占有者ノ
一身ニ對シ如ヘタル妨害タルニ過キサル可シ
而シテ此妨害ハ或ハ民事上ノ犯罪タルコト有
ルヘク時トシテハ刑事上ノ犯罪ヲ組成スルコ
ト有ルヘシ例之ハ隣人カ覗望ヲ妨クル樹木ヲ
毀損シ若クハ家畜ヲ殺シタル如キ所為是ナリ

此場合ニ於テハ占有者ハ隣人ニ對シテ損害賠償ノ對人訴權ヲ提起スルコトヲ得ベシト雖モ保持ノ訴權トシテ占有訴權ヲ提起スルコトハ能ハズ

保持ノ占有訴權ノ物上訴權タル性質ニ於テハ少シク説明ヲ要スルノミナラズ仍出或ル区別ヲ為スコトヲ必要ナリ且ツ此事タル本条第二項ノ現ハレタルニ基ツテ当然述ブベキ所ノコトナリトス保持ノ訴權ハ二個ノ目的ヲ有スルモノナリ其一ハ妨害ヲ止ムルニ在リ其二ハ補償

ヲ為サシムルニ在リ即チ債金ヲ求ムルニ在リ
第一ノ目的ヲ以テ保持ノ訴権ヲ提起スル場合
ニ於テハ其訴権ハ全ク物上訴権タリ何トナレ
ハ此場合ニ於テ保持ノ訴権ハ右有セル物ヲシ
テ或ハ地位ニ維持シ又ハ其地位ニシテ已ニ変
更セラレタルトキハ復旧セシムルヲ以テ目的
トスレハナリ然レトモ債金ヲ目的トスル保持
ノ訴権ニ至テハ右有者ガ蒙ムリタル損害ノ賠
償ヲ受クルニ止マルガ故ニ其訴権ハ至ク對人
ノモノナリトスル何トナレバ妨害ヲ加ヘタルモ

ノ過失ニ因テ生ジタル一個ノ債権ヲ主張ス
ルニ過ギザルハナリ
此故ニ保持ノ訴権ハ中性ノモノタルコトヲ認
メサル可カラズ中性ノ訴権トハ同時ニ物上訴
権ト對人訴権トノ性質ヲ有スルノ謂ナリ此問
題タルヤ決シテ利益ナキモノニ非ラズ何トナ
レバ占有ニ對シテ妨害ヲ加ヘタルモノガ変更
シタル場合ニ於テハ占有者ヨリ提起スベキ訴
権ノ性質モ亦常ニ同一ナルコト能ハズ例令バ
隣地ノ所有者ガ占有ノ目的タル土地ニ或工

事ヲ施シテ妨害ヲ加ヘタル後隣地ヲ他人ニ譲渡シタル如キ場合ニ於テ此妨害ヲ止メ且ツ已ニ為シタル工事ヲ取除カシムル為ニ占有者ヨリ保持ノ訴権ヲ提起スル場合ニ於テハ隣地ノ新所有者ニ對シテ之ヲ為スコトヲ得ベシ然レドモ隣地ノ旧所有者ガ工事ヲ為シタル為ニ占有者ノ蒙ムリタル損害ノ賠償ヲ求ムルニ当テハ新所有者ニ對シテ保持ノ訴権ヲ提起スルコトヲ得ズ必ズヤ前所有者ニ對シテ此請求ヲ為サザル可カラズ此場合ニ於テハ其訴権ハ全ク

對人ノモノナリ此ニ於テ手保持ノ訴權ハ全ク
物上ノ性質ヲ有スル場合ノミニ止マリ對人ノ
訴權ニ至テハ遂ニ私犯ヨリ生ジタル一種ノ訴
權タルニ止マルヲ可シ
新工告發ノ訴權ニ至テハ全ク物上ノモノナル
ニト後ニ至テ看人可キ所ナリ急害告發ノ訴權
ニ至テモ亦同一ノ決定ヲ為スコトヲ要スル之ニ
及シテ回收ノ訴權ニ至テハ常ニ不法ノ所為ニ
依リ源ヲ發スルモノナルガ故ニ其性質上ハ
對人ノ訴權ナリトス

本条第一項ノ法文ハ保持ノ占有訴権ヲ生ゼシムルハ如何ナル者ノ占有ナルヤヲ明カニセリ

第一不動産ニ関シテハ保持ノ訴権ニ因テ占有ノ権利ヲ失フコト固ヨリ疑ヒナキ所ナリ而シテ茲ニ不動産ト称スルハ或ル人ガ占有シ即チ自己ノモノトシテ行使スル一切ノ不動産権ヲ指シ又ハモノナリ故ニ所有権ノミナラズ用益権地役権永借権質権ノ如キ皆然リト為ス此故ニ疑ヒヲ生ジ得ベキハ他動産ノ占有ノ場合ニ止マルノミ而シテ此場合ニ於テ或ハ動産

ノ包括ト特定ノ動產トノ間ニ区別ヲ為スヿ
ト代ヘルモノ有ラン然レドモ動產ノ包括ニ関
シテハ欧州諸國ニ於テモ概子占有ノ訴權ヲ認
メタリ例之バ相続財產ノ動產ノ全部又ハ一部
ノ占有ノ為ニ保持ノ訴權ヲ認メ他人若シ相続
人若クハ受遺者ナリト主張シ妨害ノ所為ヲ為
シタルトキハ是レニ對シテ保持ノ訴權ヲ提訴
スルコトヲ許セリ
本法ニ於テモ仍ホ此理論ヲ採用セリ且ツ特定
ノ動產ニ関シテハ特ニ即時時効ノ規定アルガ

為ニ此理論ヲ採用スルコト益々必要ト為リ
特定動産ニ関シテハ多少ノ困難ヲ免カレズ何
トナレハ動産ニ関シテハ占有ハ権原ニ均シキ
効力ヲ有スルトノ原則アルガ故ニ動産ヲ占有シ
タルモノハ其占有ヲ得タルト同時ニ即時ノ時
効ニ因テ真正ノ所有者トナルモノナリ此ニ於
テ動産ニ関シテハ占有訴権ニ對シ二個ノ障碍
ヲ來タスニ至ル第一動産ノ占有者ハ其占有甚
ダ短カキ場合ニ於テモ軍ニ占有ノミナラズ真
正ノ権利ヲ取得スルモノナルガ故ニ若シ他人

ノ妨害ヲ蒙ムリタルトキハ是レニ對シテ有スル所ノモノハ軍ニ占有訴権ニ止マラズシテ仍ホ本権訴権ヲ有スベシ第二占有ノ妨害ヲ失シタルモノハ屢々自カラ恵賜物又ハ動産ノ占有ヲ得タルコトアルヘキガ故ニ此場合ニ於テハ妨害者モ亦是レニ由テ即時ノ時効ヲ主張シ而シテ占有ノ訴ニ破ルヽモ仍ホ本権ノ訴ニ於テ勝利ヲ得ルコトアルベシ此ノ如クナルトキハ特定ノ動産ニ関シテハ占有訴権ノ利益始ンド是レナキニ至ルガ如シ

然レトモ此二個ノ批評ハ未タ動產ノ占有ヲ妨害セラレタル人モノニ占有訴權ヲ與フルノ必要ナキコトヲ明カナラシムルニ足ラサルナリ

第一完全ナル權利ヲ有スル人モノハ其一部分ノ權利モ亦有スル人モノナリト謂フ道理上ノ第則ナリ故ニ眞正ナル所有者又ハ其他ノ權利者ニシテ同時ニ其權利ノ占有ヲ有スル場合ニ於テハ權利ノ基本ニ基キ本權ノ訴權ヲ提起シ得ベキト同時ニ單ニ占有ニ基ク占有ノ訴權ヲ提起シ得ベキコトハ論ナリ

且ツ動産ノ占有者ハ常ニ其占有ノ一事ニ由テ即時ノ時効ヲ取得シ真正ノ権利者ナリト謂フコトハ如必ズシモ其当ヲ得タルモノニ非ラズ何トナレバ実際ニ於テ即時ノ時効ヲ成就セシムルニハ占有ガ法定ノモノニシテ容假ノモノナラザルコトヲ必要トスルノミナラズ仍ホ善意ノ占有ナルコトヲ必要トス而シテ此場合ニ於ケル善意ニハ単ニ占有者ノ確信スルノミヲ以テ足レリトセズ更ニ正権原ニ基キタル善意ナルコトヲ要スル故ニ保持ノ訴権ハ善意及ビ

正権第ノ条件ヲ缺ノ場合ニ於テモ之ヲ棄却スルコトヲ得ベシ然ラバ即チ保持ノ占有訴権ハ動産ノ占有者ノ為ニ其必要ナシト云フコトヲ得ズ少ナクモ此二個ノ場合ニ於テハ動産ノ占有者ハ本権訴権ヲ有セズト雖トモ仍ホ占有訴権ノ利益ヲ受クルコトヲ得ベシ

他ノ一方ニ於テ占有ニ對シ妨害ヲ為シ又ハモノガ自カラ惠賜ノ目的物又ハ動産ノ占有者ト為リ又ハ場合ヲ假定セン或ハ此占有者ハ自然ノ占有者又ハ客假ノ占有者又ハニ過ギザル

ニト有ルベシ此場合ニ於テハ前ニ掲ゲタル動産ニ関シテハ占有ハ権原ニ基キ効力ヲ有ストノ原則ヲ援用スルコト能ハズ即チ所謂ノ時効ヲ得ルコト能ハズ従令其占有ガ自然又ハ容假ノ者ナラズシテ法定ノ者ナリシトスルモ或ハ正権原ヲ有セズ又ハ善意ナラザルコト有ルベシ此場合ニ於テハ到底其占有ノミニ由テ本権訴権ヲ有効ニ提起スルコト能ハズ従ツテ此場合ニ於テモ仍ホ占有訴権ノ利益ヲ受クルコトヲ有スルベシ

以上ニ述ベタル場合ニ於テハ凡テ動産ニ関シテ占有者ガ軍ニ其占有ノ妨害ヲ受クルノミナラズ猶ホ占有ヲ奪ハレ而シテ保持ノ訴権ヲ提起スルコトヲ假定セリ是レ蓋シ保持ノ訴権ハ軍ニ占有ヲ奪ハレザル以前ニ於テ提起スルノミニ止マラズ已ニ之ヲ失ヒタル後ニ於テモ仍ホ此訴権ヲ行ヒ得ベキコトヲ明カニセンガ為メナリ蓋シ均シク占有訴権ニシテ回收訴権ト名クル所ノモノ有リト雖ドモ此訴権ト保持訴権トノ区別ハ決シテ占有者ノ蒙リタル損害ノ

大小ニ由テ区別ヲ為スニ非ラズ寧ロ占有者ニ
損害ヲ生ゼシメタル因テ訴権ヲ得セシメタル所為
ノ性質ニ基キテ区別ヲ為スモノナリ已ニ前段
ニ於テ述ベタル如ク保持ノ訴権ハ其目的トスル
所占有ニ對シ他人ノ主張ヲ退ゾケ而シテ其
主張ヨリ生ズル効力ヲ止メ若シハ已ニ生ジタル
損害ヲ補償セシムルニ在リ之ニ反シテ回收
訴権ノ目的トスル所ハ占有ニ對スル主張ノ制
限ヲ超エタル不法ノ所為ノ賠償ヲ為サシムル
ニ在リ其詳細ニ至テハ第二百四条ニ於テ之ヲ

說明之心シ

第二百一条

第二ノ占有訴權ハ新工告発訴權ト名ノ其適用ハ第一ノ占有訴權ニ比シテ甚ダ制限セラレタルモノナリ

第一新工告発ノ訴權ハ不動產ノ占有者ニノミ適用スルモノナリ故ニ不動產物ノ上ニ所有權其他ノ物上權ヲ行使スルモノニ訴ヲサレハ之ヲ有セス

此ノ如ク此占有訴權ヲ不動產ノ占有者ノミニ

與へメル所以ノモノハ他ナシ実ニ不動産上ニ或ル工事ヲ記シ若クハ之ヲ成就セシメメルトキト雖トモ之レガ為ニ動産ノ占有ヲ害スルガ如キコトハ始ヨリ是レ有ラザル可キヲ以テナリ

且ツ新工告発ノ訴状ヲ提訴スルニハ工事ガ軍ニ着手セラレ而シテ未ダ成就ニ至ラズ他日若シ其工事ガ成就スル乎若クハ着々其歩ヲ進ムルトキハ遂ニ不動産ノ占有者ニ損害ヲ加フルニ至ル心キ場合ナルコトヲ必要トス若シ然ラ

ズシテ已ニ損害生シタル場合ニ於テハ是レ工事ノ為ニ現在ノ妨害ヲ受クルモノニシテ実ニ保持訴権ヲ提起スベキ場合ナリトス此故ニ新工告発訴権ハ保持ノ訴権ト均シク占有ノ訴権ナリト雖トモ妨害ニ先ツテ提起スル所ノモノニシテ其目的ハ一ニ未然ノ妨害ヲ豫防スルニ在リ此ノ如キ損害ヲシテ未タ生ゼサルニ止ムルハ当事者双方ノ為ニ必要ナリトス何トナレバ已ニ損害ヲ生ゼシメテ後之レガ補償ヲ為スハ始メヨリ之ヲ生ゼシメサルニ若カサレバナ

リ

本条ノ規定ニ従ヘバ新工告発所権ヲ提起スベキ場合ハ隣地ニ於テ新タナル工事ヲ為シ之レガ為ニ占有ノ妨害ヲ将来ニ来タスヲ可キ恐レ有ルニトヲ以テ為スベシトモ隣地ナル事情ハ未ダ必ズシモ新工告発ニ必要缺ク可カラサル一個ノ条件ト云フコトヲ得ズ然リト雖トモ甚ダ相隔タル土地ニ於テ新タニ工事ヲ起スニト有ルモ之レガ為ニ占有ノ妨害ヲ将来ニ生ズ可キ如キハ殆ンド実際ニ於テ是レアラサルベシ

本条ニ規定スル新工告発ノ訴権ハ軍ニ真成ノ所有者ノミニ属スルモノニ非ラズシテ惟占有ヲ有スルモノニ於テモ均シク之ヲ提起シ得ベキニト因リ辯ヲ俟タズ然レトモ此訴権ヲ提起スルモノガ真正ナル所有者タルトキト雖トモ是レ決シテ所有者ノ資格ニ於テ之ヲ提起スルニ非ラズ実ニ占有者トシテ之ヲ提起スルモノナリ此点ニ於テハ猶お次ノ注意ヲ為スコトヲ要ス即チ新工告発ノ訴権ハ法律上占有者ノ資格ヲ以テ提起スルモノナリト雖トモ実際ニ

於テハ單純ノ占有者ニ比スレハ真正ノ所有者
ヨリ之ヲ提訴スルコト最モ屢々ナリトス蓋シ
單純ナル占有者ハ其權利ノ存在スル期間ニ付
テ確乎タラザル所アルカ故ニ真正ノ所有者ニ
比スレバ隣地ノ新工ヨリ生スル妨害ニ付キ利
害ノ関係ヲ有スルコト甚タ鮮ナケレハナリ事
情此ノ如クナルニモ拘ハラズ新工告発訴權ヲ
以テ一個ノ占有訴權ト為ス所以ノモノハ実ニ
此訴權ヲ提起スルモノハ其占有スル土地即チ
隣地ニ於テ着手シタル新工ノ為ニ損害ヲ受ケ

ントスル土地ガ自己ノ所有地タルコトヲ證明スルノ必要ナリ唯是レガ法定ノ占有者タルコトヲ證明スルヲ以テ足レリト為ス

新工告発ノ訴権ハ地役ノ章ニ於テ再ビ其適用ヲ看ル可シ蓋シ隣人ガ地役権ヲ有スルコトナクシテ妄リニ之ヲ有スト主張スル場合ニ於テ承役地ノ占有者ハ此地役ノ負担ヲ免ガレ其土地ノ自由ヲ全フスルガ為ニ此訴権ヲ提起スルコトヲ得ベシ

第二百二条

本条ニ於テ規定スル第三ノ占有権ハ急迫

本条ニ於テ規定スル第三ノ占有訴権ハ急害告発ノ訴権ト名ク凡テ建物樹木等ノ如キ不動産物損其他ノ工事ノ破壊又ハ傾倒等ノ為メ損害ヲ生ズ可キ恐レアル場合ニ於テハ此訴権ヲ提起スルコトヲ得ベシ蓋シ真正ナル所有者ト雖モ他ノ占有者トヲ問ハズ之レガ為ニ不動産ノ占有ヲ妨害セラルル可ケレバナリ此訴権ハ猶ホ二個ノ適用ヲ有スルモノニシテ且ツ此二個ノ適用ハ特ニ本邦ノ如キ水害及ヒ火災等ニ依テ屢々損害ヲ蒙ムル土地ニ在リテ最モ緊要ナリ

トス故ニ特ニ本条ノ明文ニ於テ之ヲ明示セリ
危害告発ノ訴状ニ於テ告発ハ将来ノ損害ヲ豫
防スベキ実分ヲ示スベキコトヲ又ハ損害賠償ノ
為ニ相当ノ保証人ヲ立ツベキコトヲ判事ニ請
求スベシ若シ妨害ガ已ニ迫レル場合ニ於テハ
建物其他工作物ニシテ危害ノ原因タルベキモ
ノハ直チニ之ヲ取除クカ又ハ充分ノ修繕ヲ加
ヘシムルヲ以テ目的トス而シテ是レ因ヨリ
裁判所ガ命ズベキ所ノコトナリトス又若シ之レ
ニ反シテ危害ガ目前ニ迫ラサル乎又隣人ガ

自力ヲ以テ救護ヲ為スノ意思アルコトヲ示シタル場合ニ於テハ此ノ如ク直接ノ実力ヲ施サヾルモ万一ノ場合ノ為ニ損害ノ保証金ヲ立テシムルヲ以テ足レリトスベキモ若シ是レヲ以テ途ナシ前者ニ優レリト為ス

急害告発ノ訴権ハ水ノ使用ニ関シ地役ノ事項ニ於テ特別ノ適用ヲ受クルコト有リ

第二百三条

立法者ハ本条ニ於テ占有者カ第一及ヒ第二ノ占有訴権ヲ提起スル為ニ備フヘキ資格若クハ

条件ヲ定メタリ今茲ニ掲ゲタル条件ノ中第一第二第三ハ既ニ前段ニ於テ説明シタル所ナリトス平穏公然及ビ法定ノ三条件是ナリ法文ノ定メタル条件ニ由テ之ヲ考フレバ自然ノ占有者又ハ容假ノ占有者ハ保持ノ占有訴権ヲ有セズ且ツ新工告発ノ訴権ヲ提起スルコトヲ得ス假令法定ノ占有者タルモ其占有ガ強暴ニ基クカ又ハ公然ナラサル場合ニ於テモ是レト異ナルコトナシ

最後ノ条件所千占有ガ一ヶ年以来継続シタル

コトヲ要スルノ一条件ニ至テハ本条ニ於テ始メテ規定スル所ノモノタリ立法者ハ占有ニ附第七ヒメタル第一第二ノ利益ノ為ニ此一ケ年間継続十八条件ヲ必要トセズ即チ所有権ノ推定ヲ受ケ及ビ果実ヲ取得スル為ニハ必ズシモ占有カ此ノ如キ継続ヲ有スルコトヲ必要ト為サス

又他ノ点ヨリ之ヲ考フルニ不動産ノ取得時効ヲ成就セシムル為メニハ未タ占有ガ一ケ年間継続シタルヲ以テ足レリト為ス。動産ノ時効ニ

実ニテハ此ノ如キ継続ヲ望ムハ甚ダ重キニ過
グルモノニシテ果実ノ取得ノ為メニハ此条件
ハ実ニ厳ナリト謂ハサルヲ得ズ故ニ此等ノ点
ニ於テ此条件ヲ必要ト為サヾルモ保持ノ訴権
及ビ新工告発ノ訴権ヲ提起シ不動産ノ占有者
ガ自己ノ蒙ムル妨害ヲ退ケント欲シテ訴ヲ為
スニハ此一年間ノ継続ナル條件ヲ必要ナリト
シ又其継続ハ一年間ヲ以テ充分ナルモノト認
メタリ
一年ノ期間ハ至当ノモノト謂ハサルヲ得ス因

ヨリ期間ハ各人ノ看ル所ニ從ヒ或ハ之ヲ長ウスルコトヲ得ベク或ハ之ヲ短クスルコトヲ得ベシ而シテ必スシモ弊害アルモノニ非ラズ然レドモ此種類ノ占有訴權ヲ提起スルニハ其占有ガ一定ノ時間継續シタルコトヲ必要トスルニ至テハ動カスヲカラサル所ナリ若シ然ラズトセバ占有訴權ニ依テ被告ト為リタル者モ亦直チニ自カラ四一物、同一ノ權利ニ付キ占有ヲ主張シテ占有訴權ヲ提起スルニ至ルベク此場合ニ於テ原被両方ノ占有ハ孰レカ先モ古ノ孰

レカ尤モ長キヤヲ知ルコト甚ダ困難ナル可ケレバナリ

本条ニ於テ法律ガ一年間ノ継続ヲ一個ノ條件トシテ定メタルハ動産ノ包括又ハ不動産ニ関スル占有訴権ノ場合ニ止マル若シ特定動産ノ占有訴権ノ場合ナルトキハ法律ハ之レガ為ニ占有ノ継続ヲ必要トセズ何トナレハ特定動産ニ関シテハ取得時効ト雖トモ已ニ何等ノ期間ヲ要セズシテ成就スルモノナリ時効スラ此ノ如クナル以上ハ占有訴権ノ行使ニハテノミ占

有ノ証據ヲ必要スベキ理由ハ茲ニド是レ有ラザレバナリ

第二百四条

左条ニ規定スル回收ノ訴權ハ軍ニ占有ノ全部又ハ一部ヲ失ヒタル場合ニ於テ直チニ提起シ得ベキモノニ外ラズ何トナレバ此ノ如キ場合ニ於テハ占有ノ侵奪ハ一個人妨害ニ外ナラズ又特ニ妨害ノ最モ大ナルモノナリ故ニ占有者ハ保持ノ訴權ニ因テ常ニ此占有ヲ回復スルコトヲ得ベシ占有ノ侵奪ヲ為スニ当リ暴行脅迫

又ハ訴訟等ノ方法ヲ用ヒタル場合ニ於テ始メテ田收ノ訴權ヲ提起スルコトヲ得ベシ此故ニ田收ノ訴權ハ右衣ノ侵奪ニ基クモノニ非ラスシテ実ニ侵奪ニ用ヒタル方法ノ私犯ノ性質ニ基クモノナリ此特殊ノ性質ハ本条及ヒ次条ニ於テ之ヲ明示セリ本条第一項ハ田收訴權ガ前ニ掲ゲタル如キ私犯ノ性質ヲ有スル三個ノ事為ヲ用ヒテ右衣ノ全部又ハ一部ノ侵奪ヲ為シタル場合ニ於テ提起セラルベキ者タルコトヲ明記セリ且ツ田收ノ訴權ハ第二百条ニ於テ已

ニ示シタル財産ノ三種即チ特定不動産、包括動産、特定動産ノ占有者ニ属スルモノナルコトヲ示セリ

特定動産ニ関シテハ回収ノ訴権又許スヘキコト保持ノ訴権ニ比スレハ更ニ疑ヒナシ或ハ動産ニ関シテハ占有ハ権原ニ均シキ効力ヲ有スルトノ原則ヲ以テ抵当ノ為スモノ有リト雖トモ之レカ為ニ決シテ占有訴権ヲシテ其用ナキニ至ラシムルモノニ非ラス何トナレハ回収ノ訴権ハ単ニ右ノ原則ヲ援用シ得ヘキ者ノミニ之

ヲ附與セラレタルニ拘ラズシテ容假ノ占有者
ト雖トモ仍ホ此訴權ヲ提起スルコトヲ得ベシ
（参看次条）而シテ容假ノ占有者ハ決シテ動產ノ
即時時効ノ条則ヲ援用スルコトヲ能ハサルナリ
又本条第一項ニ依レバ占有者ガ回收訴權ニ因
テ侵奪セラレタル占有ヲ回復セントスルニハ
占有者自カラ当初暴行強迫又ハ過失ヲ以テ占
有ヲ取得シタル者ニ拘ラサルコトヲ必要ト為
スト雖ラサレハ侵奪者ヲ排斥シテ独リ此占有者
ノミヲ保護スル可キ理由アラサレバナリ同一ノ

地位ニ立ツモノ二人アル場合ニ於テハ現在ノ占有者ヲ以テ前占有者ニ優シルモノト為スハ古来有名ナル格言ニシテ実ニ右ノ場合ニ於テ適用スヘキ所ノモノナリ然レトモ回收訴權ニ於テ奪先父ハ占有者ノ暴行強迫等ノ如キ私犯ノ性質ヲ有スル所為ノ為ニ回收訴權ヲ失ハシムルニハ其暴行脅迫等ノ所為ガ被告ニ對シテ必ズシモ為サレタル者ナルコトヲ要セズ假令第告ガ嘗テ此等ノ強暴ヲ施シタルコトアルモ被告ニ對シテ然ルニ非ラスシテ他人ニ對シテ之ヲ

用ヒタル人場合ニ於テハ被告ハ之ヲ以テ原告ニ
對抗スルノ權利ヲ有セサルベシ蓋シ此等ノ瑕
疵ハ已ニ第百八條ノ下ニ於テ述ベタル如
ク元来保ノモノニシテ絶對ノモノニ非ラサ
レバナリ
第第二項ハ回收訴權ト其他ノ訴權トノ
間ニ一個ノ大ナル差異ヲ設ケタリ已ニ述ベタ
ル如ク保持ノ訴權新工告発ノ訴權及ビ急害告
発ノ訴權ハ至リ物上ノ訴權ニシテ之ヲ詳言ス
レハ凡テノ占有者ニ對シ提起スルコトヲ得ベ

ノ組合其占有者ガ妨害又ハ新工ノ本人メラサル場合ニ於テモ亦然リトス惟占有ヲ保持シ而シテ自カラ妨害又ハ工事ヲ止メサレバ即チ此事ヲ以テ占有訴権ノ被告メラサルヲ得ズ若シ損害賠償ノ請求ヲ為ニ当テハ直接ニ妨害ノ原因タルモノトミナシガ被告タルベシ今回收訴権ニ付テ考フルニ右ニ述ブル所ト大ニ異ナルモノアリ蓋シ此訴権ニ由テ占有ノ回復ヲ請求スルモ或ハ損害ノ賠償ヲ求ムルモ凡テ回收ノ訴権ハ對人ノ性質ヲ有スルモノナリ故ニ

侵奪者ノ包括承継人ニ對シテハ猶ホ之ヲ提訴スルコトヲ得ベシ何トナレハ包括承継人ハ承継者ノ法律上ノ人格ヲ継続シ而シテ其一切ノ法律上ノ義務ヲ承継スルモノニシテ其義務ノ行為ニ基クモノナルト私犯ニ基クモノナルトニ因テ区別スルコトナシ然レトモ買主又ハ受贈者ノ如キ特定ノ承継人ニ對シテハ回收訴權トシテ提訴スルコトヲ得ズ何トナレハ特定承継人ハ承權者ノ法律上ノ人格ヲ承継スルモノニ非ラサレバナリ然レトモ承継人又侵奪ノ事

為ノ共通者ナル場合ニ於テハ其一身上ニ於テノ
回收訴權ノ被告タルコトヲ受カレサル可シ
第二百五条
本条ニ於テモ亦回收訴權ト保持訴權及ヒ新工
告発訴權トノ間ニ性質上ノ二個ノ差異アルニ
トヲ示セリ
第一回收訴權ハ單ニ法定ノ占有者ニ屬スルノ
ミナラス又仍ホ容假ノ占有者ニモ屬スルモノナ
リ而シテ容假ノ占有者ヲシテ回收訴權ヲ有セ
シムル理由ハ次ニ掲クル所ノ如シ容假ノ占有

者ハ尤モ屬々他人ニ對シテ占有物管理ノ責任
ヲ有スルモノナリ然ルニ其占有ノ容假ナルガ
為ニ自己ノモノトシテ之レガ田畑ヲ為スコト
能ハサルモ若シ他人ノ侵奪ヲ受ケタル場合ニ
於テハ少ナクモ其容假ノ占有ヲ回復スルコト
ヲ得セシメサル可カラス是レ其一ナリ又容假
ノ占有者ハ他人ノ利益ニ於テ他人ノ名義ヲ以
テ占有ヲ為スモノナルガ故ニ屢々其他人ノ為
ニ占有訴權ヲ提起スルコトヲ得セシメサル可
カラス是レ其二ナリ

并ニ回収訴権ヲ提起スルニハ其目的タルモノガ不動産ナル場合ニ於テモ仍ホ一年間ノ占有ヲ回復シ為サズ侵奪ヲ受ケタルモノハ必ズ先ツ其舊地位ニ復セシメラルヽコトヲ要ストハ正義ニ合シタル系則ニシテ回収訴権ニ占有ノ継続ヲ必要トセザルモ亦此系則ノ適用ニ外ナラザルナリ回収訴権ヲ提起スルモノハ此系則ニ因テ被告ノ地位ヲ回復スルコトヲ得ベシ而シテ被告ノ地位ノ利益アルコトハ前段ニ於テ述ベタル所ナリ

為害告発ノ訴権ハ右ニ述ベタル如ク
田收ノ訴権ノ如ク私犯ノ罪ヲ以テ基礎ト為
サズト雖トモ其目的トスル所人民財産ノ危害
ヲ豫防スルニ在ルガ故ニ田收ノ訴権ト均シク
客假ノ占有者ニモ属スベク且ツ此訴権ヲ有スル
ニハ占有ガ一ケ年間継続シタルコトヲ必要ト
セサルヲ当然ノコトナリトス
以上ニ説明シ来レル諸種ノ占有訴権ハ一トシテ
自然ノ占有者ニ属スルコトナシ何トナレバ
自然ノ占有者ハ何等ノ権利ヲ有セズ又法律上

何等ノ推定ヲモ爲クルコト能ハサレハナリ

第二百六条

一人ノ占有者カ占有訴權ヲ提起スルニ当テヤ其被告タルモノモ亦実際ニ於テ屬々占有者ト看做サルヽコトヲ得ヘシ此ニ於テ乎占有訴權ノ行使ニ関スル期間ハ最モ古キ占有者ヲシテ新タナル占有者ニ勝ツコトヲ得セシムル方法ヲ以テ計算セサル可カラス然ルニ保持ノ占有訴權ニ於テ原告タラントスル者ハ少クモ其妨害以前ニ於テ一ヶ年ノ占有ヲ為シタルコトヲ

要又故ニ其訴権ヲ提起スル人必ズヤ妨害ヨリ
シテ一ケ年以内ニ於テセサル可カラス然ラサ
レハ保持訴権ノ場合ニ於テ被告モ亦其占有ノ
継続ニ由テ保持訴権ヲ提起スルコトヲ得ベク
茲ニ於テ乎回占有者ハ遂ニ占有者ノ為ニ勝ヲ
制セラルベシ
回収訴権ニ至テハ左ノ系則ハ常ニ厳正ノ適用
ヲ受クルモノニ非ラズ回ヨリ其訴権ガ一ケ年
以内ニ提起セラルヽコトヲ要スルハ訴ヲ使タ
ルト否トモ此場合ニ於テハ侵奪ヲ受ケタルモ

ノヽ占有ガ一ケ年間継続スルヲ要セサルガ故
ニ回收訴権ニ於テ勝利ヲ得ルモノハ必ズシモ
最モ久シク占有スルモノニ非ラサルベシ例令
バ三ケ月間占有シタル後他人ノ為ニ暴行ニ由
テ占有ヲ奪ハレタル場合ニ於テ前占有者ハ侵
奪ノ後十一ケ月ヲ経テ回收ノ訴権ヲ提起シタ
リトセン此場合ニ於テ真占有者ハ其占有シタ
ル時間遠カニ占有者ニ比シテ長シト雖トモ此
訴訟ニ於テ勝利ヲ得ルモノハ侵奪ヲ受ケタル
前占有者ナルベシ此ノ如キ系則ニ對シテ例外

アル所以ノモノハ他ナシ他人ノ占有ヲ侵奪シタルモノハ法律ノ之ヲ遇スルコト他ノ占有者ト同一ナラサルニ依ル

新工告発ノ訴権ニ関シテハ右ノ条則ハ充分ニ其適用ヲ受クルモノナリ此訴権ヲ以テ条告タラシトスル者ハ必ズ一ケ年間継続シタル占有ヲ有セサル可カラズ而シテ此訴権ハ工事ヲ始メタル後一ケ年ヲ過グルモ提起スルコトヲ得ベシト雖トモ仍此ノ如クナルニハ工事ノ為メ妨害ヲ受ケテヨリ未タ一ケ年ニ満タザ

ルコトヲ必要トスル且ツ一ケ年以内ニ於テモ若シ工事ガ落成シタルトキハ最早新工告発訴権ヲ提起スルコトヲ得ズ然レトモ此場合ニ於テハ妨害ヲ受ケタルトキヨリ一年ノ間ハ保持ノ白布訴権ヲ提起スルコトヲ得ベシ

急害告発ノ訴権ニ関シテハ危害ノ存在スル間ハ訴権ノ原因常ニ生ズルモノニシテ殆ント時々刻々新タニ生ズルモノト謂フコトヲ得ベシ此故ニ工作物ニ修繕ヲ加フル乎又ハ全ク之ヲ取除クニ非ラザレハ此訴権ノ行使ヲ止ムルコ

トヲ得ズ若シ建物ノ壊倒等ニ由テ損害已ニ生
シタルトキハ急害告発ノ占有訴権ハ其目的ノ
滅失ト共ニ消滅スルモノニシテ損害賠償ノ對
人訴権ヲ以テ其ニ代フヘキモノトス
第二百七条
今占有ニ関シテ当事者双方ヨリ爭ヒヲ起シタル
場合ニ於テ判事タルモノハ当事者ノ権利ノ基
本ニ関スル権原其他ノ證據ニ因テ敷ヒノ主張
スル所ガ果シテ至当ナルヤヲ決スヘキニト最
モ其当ヲ得タルモノ如シ然トモ法律ハ現ニ

之ヲ禁セリ而シテ其理由ノ主タルモノハ次ニ
掲クル所ノ二点ニ在リ
第一保持訴権及ヒ新工告発訴権ノ場合ニ於テ
ハ敵テ原告ノ占有ハ正当ノ者ナルヤ否ヤヲ決
スルコトヲ要セズ惟其占有ハ法律ニ定メタル
性質ト期間トヲ以テ存在スル者ナルヤ否ヤヲ
決スベシ又被告ノ方ニ於テモ其加ヘタル妨害
若クハ侵奪ハ権利ニ基キテ之ヲ為シタル者ナ
ルヤ否ヤヲ究ムルコトヲ要セズ然レトモ恒果
シテ妨害又ハ侵奪ヲ為シタル者ナルヤ否ヤヲ

決スルニ止マルベシ新工告発ノ訴権ヲ提起シタル場合ニ於テハ其工事ガ原告ノ占有ニ妨害ヲ加フルコトノ惧レアリヤ否ヤヲ決スルヲ以テ足レリトシ急害告発ノ訴権ノ場合ハ法律ニ定メタル性質及ビ原因存在スルヤ否ヤヲ決スルヲ以テ足レリトス故ニ判事タルモノ若シ当事者双方ノ真正ナル権利ノ有無ヲ審理シ其如何ニ由テ占有訴権ノ当否ヲ決スルガ如キハ当事者ノ請求セサル所ノ表ヲ裁判スルモノニシテ全ク越権ノ事為ヲ為スモノナリ

第二占有訴権ニ関シテハ裁判管轄モ亦本権ト
訴権トヨリ異ナリ且ツ甚ダ簡単ナ
ルノミナラズ其審理ノ迅速ナルコトヲ要スル
ガ為メニシテ当事者ニ甚ダ接近セル下級ノ判
事ノ権内ニ属セリ即チ其訴権ガ物上ノ者ナル
トキハ占有訴権ノ目的タル不動産所在地ノ区
裁判所之レガ管轄権ヲ有シ若シ対人ノ訴権ナ
ルトキハ被告ノ住所地ノ区裁判所之レガ裁判
権ヲ有ス此故ニ区裁判所判事ガ単ニ占有ノ点
ノミヲ審理スルコトナク権利ノ基本ニ関シテ

審理ヲ為スガ如キハ従令権利ノ基本ニ付キ裁判ヲ與ヘルコトヲシトスルモ実ニ其管轄以外ニ出デ越権ノ事為ヲ為スモノト謂ハサルヲ得ズ

本条第三項ヲ以テ判事ニ為シタル禁止ハ他ノ理由ヲ以テ之ヲ説明スルニトヲ得ベシ即チ判事ニシテ若シ困難ヲ辟ケル為ニ訴訟ヲ中止シ而シテ当事者ヲシテ失ツ本権ノ訴権ヲ提起シ之ヲ判決ヲ受ケシメントスルトキハ実ニ裁判ヲ拒ムモノト謂ハサルヲ得ズ裁判ヲ拒ムハ

不完全ノ裁判ヲ與フルニ比シテ一層法律ノ禁スル所ナリ何トナレバ一度裁判ヲ與ヘタルトキハ假令不完全ナルモ更ニ之ヲ変更ヲ求ムルノ道アレバナリ

最後ニ注意スベキハ一旦本權訴權ニ関シ裁判ヲ受ケタルトキハ最早占有訴權ニ関シテ裁判ヲ為スノ必要ナシ（条約ニ百九条）何トナレバ本權ノ争ヒ既ニ決シタル後更ニ占有ノ争ヒヲ判決スルハ全ク理論ヲ轉倒スルモノナレバナリ

第二号八条

本条ノ規定ハ前条第三項ノ規定ト照應スルモノナリ前条第三項ノ規定ハ本権ノ訴訟ヲ提起シタル後占有ノ訴訟ヲ提起シタル場合ニ於テ本権ノ訴ヲ中止スベキコトヲ命ジ本条ハ占有ノ訴訟ヲ提起シタル後本権ノ訴訟ヲ提起シタルトキハ占有ノ訴ノ確定判決ニ至ルマデ本権ノ訴ノ訴訟手続ヲ中止スベキコトヲ命ゼリ然レドモ其規定ノ理由ニ至テハ前条末項ノ理由ト同一ナラズ何トナレハ前条ニ於テ占有ノ訴ノ判決ヲ猶豫スルコトヲ禁

亡メルハ一ニ判事メルモノ当事者ノ請求セザル点ニ付テ判決スルコトヲ得サルニ由ル可シト雖トモ当事者ガ請求シ得ベキ所ノモノハ此ノ如ク制限セラレメルモノニ非ラズ請求ノ当否ハ暫ラク措キ若クモ自カラ権利アリト信ズル所ノ者ハ凡テ請求スルコトヲ得ベシ故ニ実際ニ於テ当事者ノ一方ガ占有ノ訴ヲ為シ他ノ一方ガ本権ノ訴ヲ為ス如キ同時ニ二個ノ請求アリ得ベキナリ

此ノ如キ場合ニ於テ占有ノ訴ノ確定判決ニ至

ルマデ本権ノ訴ノ訴訟手続ヲ中止スル理由ノ
主タルモノハ実ニ占有ノ事タル常ニ迅速ヲ要
スル性質アルモノナレバナリ占有ニ関スル争
ヒアルニ当テハ当事者双方ハ互ニ不当ノ実為
ヲ為シ或ハ暴行ヲ施ニシ争鬪ヲ為スニ至ル如
キコト実際ニ於テ動カサルル所ナリ之ヲ要ス
ルニ各人自カラ款判ヲ下シ裁判所ノ判決ヲ俟
タサル頃キアルハ実ニ占有ノ事ニ関シテ最モ
著シキ所ナリ且ツ占有ニ関スル侵害及ビ占有
ニ対スル妨害ノ証憑ノ如キハ其性質上時日ヲ

経過スルトキハ権利ノ基本ノ證據ニ比スレバ
甚ダ容易ニ且ツ最モ速カニ消滅スヘキモノナ
リ此等ノ理由アルガ故ニ占有ノ事ヲ審理シ判
決スルハ本権ノ訴ニ比スレハ尤モ迅速ナラサ
ル可ナラズ
已ニ前段ニ於テモ述ヘタル如ク占有ノ訴ニ於
テ勝利ヲ得タルモノハ本権ノ訴ニ於テ被告ノ
地位ニ立ツヤシ故ニ先ヅ占有ノ訴ヲ決シ本権
ノ訴訟手続ニ於テ各当事者ヲシテ其至当ニ有
スル地位ヲ得ルノ方法ヲ得セシムルハ尤モ其

当ヲ得タルモノト謂ハサル可カラス
本条ノ明文ニ依テ考フルトキハ上告ノ訴ト本
橋ノ訴ト同一ノ裁判所ニ提起セラルヽニト有
ルベシ此事タルヤ前ニ述ベタル所ニ由テ考フ
ルニ甚タ不可思議ナルカ如クニ個ノ訴ノ中一
個ニ付テハ常ニ其裁判所ハ管轄ヲ有セサル可
キモノヽ如シ然レトモ必ズシモ然ラス何トナ
レバ若シ上告ノ訴カ第一審ニ於テ区裁判所ノ
判決ヲ受ケ当事者ノ一方カ是レニ対シテ地方
裁判所ニ控訴ヲ為シタル時本橋ノ訴格メテ起

リタル場合ニ於テハ此地方裁判所ハ孰レノ場合ニ於テモ管轄權ヲ有スルコト明カナリ又動産ノ占有ノ場合ニ於テ本權訴權ヲ被告人住處ノ区裁判所ニ提起シ而シテ同一ノ裁判所ニ於テ同一ノ動産ニ関シ占有ノ訴已ニ起リタル場合アルヲ以テ是レ又共ニ同一裁判所カ管轄權ヲ有スル所ナリ從令本權ノ訴ト占有ノ訴トヲ提起セラレタル一ノ裁判所カ其訴ノ一個ニハテ管轄ヲ有セサル場合ニ於テモ管轄違ノ抗辯ヲ以テ第一ニ是レニ對抗シ得ヘキニ非ラス必

ゾヤ本条ニ基キ本橋ノ訴ノ中止ヲ抗解スルコトヲ要スト何トナレハ本条ノ適用ハ管轄ノ問題ニ比スレハ尤モ容易ニ決シ得ヘキ所ノ者ナレハナリ之ヲ決スルニ当テヤ他本橋ノ訴ト右有ノ訴ト同一ノ者ニ関シテ提起セラレタルコトヲ認メ而シテ其本橋ノ訴ヲ中止スレハ即チ足ルモノナリ

本条第二項ノ法文ハ本橋ノ訴ニ於テ被告タル者ヲシテ更ニ原告トシテ右有ノ訴ヲ起スコトヲ許セリ是レ又其当ヲ得タルモノナリ若シ此

ヲ許セリ是レ又其書ヲ得タルモノナリ若シ此

規定ナキトキハ占有ノ妨害ヲ為シ若クハ侵奪ヲ為シタルモノハ自カラ進ンデ本権ノ訴ヲ起シ是ニ由テ損害ノ補償ヲ免カレ占有者ヲシテ占有訴権ノ利益ヲ失ハシムルニ至ルベシ之ヲ防ク道ハ本条ノ規定ヲ設ケ此ノ如キ場合ニ於テモ仍ホ占有者ハ更ニ占有訴権ヲ提起シ本権ノ訴ニ先ツテ占有ノ争ヒヲ決セシムルノ外ナシ

第二百九条

本条ノ規定ハ甚タ厳ニ過クルモノヽ如シ然シ

トモ次ノ理由ニ因テ之ヲ解スルコトヲ得ベシ
他人ノ為ニ占有ノ妨害ヲ受ケ若クハ之ヲ侵奪
セラレ因テ占有訴権ヲ以テ請求ヲ為シ得ベシ
ト信ズル当事者ガ此訴権ヲ提起スルコトナク
シテ本権ノ訴権ヲ提起シタル場合ニ於テハ当
事者自ラ其占有ガ法律ニ定メタル条件ヲ備
ヘサルコトヲ認メ又ハ其蒙ムリタル妨害若ク
ハ侵奪ハ甚ダ重大ノ者ニ非ラズシテ未タ以テ
占有ノ訴ヲ起スノ理由トスルニ足ラズ従テ暗
黙ニ此方法ヲ抛棄シタルモノト認ムサルヲ得

ず

然レトモ此理由ニ依テ正当ノ範囲外ニ馳セサルヲ要スル蓋シ已ニ本機ノ訴ヲ起シタル場合ニ於テ占有ノ訴機ヲ抛棄シタルモノト看做スハ本機訴機ヲ提出スルノ当時未タ提出セザリシ占有ノ訴機ニ関スルモノニシテ已ニ提起シタル占有訴機ニ関シテハ此ノ如キ黙示ノ抛棄ヲ生シタルモノト謂フコトヲ得ズ此故ニ本条ニ於テハ已ニ提起シタル占有訴機ニ関シテハ原告タルト被告タルトヲ問フコトナク之ヲ継続

黙ニ此方法ヲ抛棄シタルモノト謂ハサルヲ得

シ得ベキコトヲ明記セリ而シテ此想定メルヤ
全ク前条ノ法文ヲ以テ二個ノ訴権同時ニ提起
セラレタル場合ニ於テハ常ニ本権ノ訴ノミヲ
中止スト言ヘル精神ニ符合スルモノナリ
従令本権ノ訴ニ於テ原告ト為リタルモノガ其
以前ニ於テ占有ノ訴権ヲ提起セサリシトスル
モ若シ本権ノ訴ヲ起シタル後自己ノ占有ノ妨
害若クハ侵奪ヲ受ケタル場合ニ於テハ之ヲ理
由トシテ更ニ占有ノ訴ヲ起スハ其為シ得ベキ
所ナリ法律ノ明文ニ於テ道理ニ従ヒ占有訴権

ノ拠棄ヲ推定スルト雖本橋ノ訴以前ノ事実ニ
実スルノミ
若シ本橋ノ訴橋ノミ先ツ提起セラレタル場合
ニ於テ敗訴シタルモノハ常告タルト被告タル
トヲ問ハズ更ニ右有ノ訴橋ヲ提起スルコトヲ
得ズ本条第二項ニ掲ケタル此決定ハ容易ニ其
理ヲ解スルコトヲ得ベシ蓋シ右有者ニ法律ノ
與ヘタル橋利ト訴橋トハ全ク所有橋ノ推定ヲ
以テ基礎ト為スモノナリ然ルニ所有橋ノ事タ
ルヤ本橋ノ訴ニ於テ判決ヲ受ケ其存スル所明

所ナリ法律ノ明文ニ於テ道理ニ従ヒ右有訴橋

確ナル以上ハ更ニ右有ノ訴ヲ以テ之ヲ爭フ可カラザルコト勿論ナリ

其理由此ノ如クナルガ故ニ右有訴權提起ノ權利ヲ喪失スルコトハ軍ニ確定ノ敗訴ニ帰シタルモノニ適用スベシ從テ從令本權ノ訴ニ実シ判決アルモ未タ故障、控訴又ハ上告等上訴ノ道アルトキハ此判決ノ為メ右有訴權ノ行使ヲ妨ゲラルヽコトナシ

第二百於条

当事者等ガ訴訟ヲ為スニ当テハ必スシモ一方